

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

РЕШЕНИЕ

по рассмотрению апелляции Заявителя Гродненской ООС ДОСААФ (регистрационное удостоверение Заявителя БАФ 25020) на решение коллегии спортивных комиссаров 6 этапа открытого Чемпионата и Первенства Республики Беларусь по картингу 2025 года, состоявшегося 24.08.2025 в д. Прилесье Минского района (далее – Соревнование), по протесту на действия Водителя Синебока Н. (ст. №11)

Дата заседания: 24.09.2025.

Место проведения заседания: г. Минск, ул. Славинского, 12 (УО «Национальный детский технопарк»).

Резолютивная часть решения объявлена: 24.09.2025.

Полный текст решения изготовлен: 10.10.2025.

Апелляционный суд БАФ, назначенный распоряжением по БАФ от 08.09.2025 №1, в составе Баглая Павла Борисовича, Рудько Николая Васильевича, Сенчук Ольги Валерьевны, Шимаковского Анатолия Леонидовича, Янковского Александра Альбертовича (далее – Суд) рассмотрел в ходе очного заседания апелляцию Заявителя Гродненской ООС ДОСААФ вх. от 28.08.2025 №135/ас. Указаний сторон об избрании кандидатур в состав Суда не поступало, в связи с чем состав Суда назначен на основании докладной записки ответственного секретаря.

Ответчиком является коллегия спортивных комиссаров Соревнования (далее – КСК).

Суд избрал председательствующим на заседании Баглая П.Б.

На заседание явились:

со стороны Заявителя: представитель Заявителя Шурпаков Валерий Анатольевич, сопровождающие Плетминцев Алексей Викторович – законный представитель несовершеннолетнего Водителя Плетминцева Романа Алексеевича, участника заезда, по итогам которого был подан протест, и Славинский Денис Сергеевич – механик команды;

со стороны Ответчика: Лапицкий Сергей Сергеевич – председатель КСК и Калиновская Александра Николаевна – член КСК.

Отводов Суду заявлено не было.

До начала слушаний по делу Лапицким С.С. было заявлено несколько требований в части правомочности рассмотрения апелляции:

в соответствии со ст.2 Положения об апелляционном суде БАФ (далее – Положение) к компетенции апелляционного суда относится рассмотрение апелляций на решения спортивных комиссаров соревнований, поданных обладателями регистрационных удостоверений Водителя или Участника БАФ. Апелляция подана Заявителем, апелляция обладателя регистрационного удостоверения Водителя или Участника не представлена;

в соответствии со ст.7 Положения состав суда формируется распоряжением по БАФ, подписанным уполномоченными должностными лицами БАФ (председателем Президиума, вице-председателем или исполнительным директором Президиума), то есть распоряжение должно быть подписано минимум двумя должностными лицами. Имеющееся распоряжение подписано только одним должностным лицом – председателем Президиума;

в соответствии со ст.10 Положения право подачи апелляции сохраняется в течение 2-х рабочих дней после даты вынесения решения спортивных комиссаров. Соревнование состоялось 24.08.2025, апелляция подана 27.08.2025;

в соответствии со ст.11 Положения ответственный секретарь апелляционного суда БАФ должен не позже трех рабочих дней после поступления апелляции в канцелярию БАФ направить копии всех поступивших от Заявителя документов стороне-ответчику. Если апелляция поступила 27.08.2025, то документы должны были быть направлены Ответчику до 30.08.2025. Требование не выполнено;

статьей 12 Положения установлен перечень сведений, которые должна содержать апелляция. Поданная апелляция не содержит наименований сторон, почтовых адресов, телефонов для связи, указания на фамилию избранного стороной апелляционного судьи из числа лиц, включенных в действующий список апелляционных судей БАФ, и даты подачи апелляции.

По заявленным требованиям Судом были даны следующие пояснения Лапицкому С.С.:

в настоящее время понятия «регистрационное удостоверение Участника БАФ» не существует, оно в выпускаемых БАФ документах не применяется, используется понятие «регистрационное удостоверение Заявителя». Обладатель регистрационного удостоверения Водителя БАФ Плетминцев Р.А. является лицом несовершеннолетним, поэтому апелляция подана Заявителем;

перечисление должностных лиц, подписывающих распоряжение о назначении членов апелляционного суда БАФ в состав судебного заседания, следует понимать как «ИЛИ», то есть достаточно единственной подписи любого из перечисленных должностных лиц. При отсутствии первого из перечисленных должностных лиц право подписи имеет лицо, указанное следующим, и т.д.;

Положение об апелляционном суде БАФ, устанавливающее срок подачи апелляции в течение 2-х рабочих дней после даты вынесения решения спортивными комиссарами, утверждено в 2010 году. Спортивный кодекс БАФ в редакции 2003 года содержал аналогичное требование. Однако, при пересмотре Спортивного кодекса это требование было изменено и в действующей редакции Спортивного кодекса, утвержденной в 2018 году, срок подачи апелляции установлен в течение трех дней после даты вынесения решения спортивными комиссарами. Кроме того, Спортивный кодекс имеет приоритет перед Положением. Необходимо также принять во внимание, что в соответствии со статьей 70 Закона РБ о нормативных правовых актах (НПА), в случае коллизии НПА субъекты правоотношений обязаны руководствоваться предписаниями НПА большей юридической силы, а в случае коллизии нормативных правовых актов одинаковой юридической силы действуют положения нормативного правового акта, принятого позднее. На основании изложенного Суд руководствуется статьей 13.3 Спортивного кодекса БАФ (...*Право подачи апелляции в БАФ сохраняется в течение трех дней после даты вынесения Спортивными Комиссарами решения...*);

требование о направлении копий всех поступивших от Заявителя документов стороне-ответчику в срок не позже трех рабочих дней после поступления апелляции в канцелярию БАФ не могло быть выполнено, так как на момент поступления апелляции состав Апелляционного суда не был сформирован, ответственный секретарь не был назначен;

указание на избранного стороной апелляционного судью является правом, а не обязанностью апеллирующей стороны, а правомочность требования Положения об указании в апелляции почтовых адресов и номеров телефонов подлежит проверке на соответствие законодательству о защите персональных данных. Дата подачи апелляции установлена по штемпелю почтового отделения на конверте.

По каждому из заявленных требований председательствующим был проведен опрос членов Суда о целесообразности или нецелесообразности дальнейшего рассмотрения апелляции с учетом заявленных требований Ответчика. По каждому из заявленных требований члены Суда единодушно высказались за продолжение рассмотрения апелляции по существу.

СУД ЗАСЛУШАЛ:

Шурпакова В.А., который заявил о несогласии с решением КСК Соревнования об отклонении протеста и сообщил, что:

в ходе соревнований Заявителем был подан протест на удар Водителя Плетминцева Р. Водителем Синебоком Н. с последующей потерей позиции, что подпадает под нарушение «Удар», предусмотренное правилами соревнований по картингу. Протест был подан в 16:00 и принят главной судейской коллегией Соревнования в 16:15. Заявителю было сообщено, что рассмотрение протеста будет произведено после окончания следующего

заезда ввиду того, что члены КСК находятся на трассе для наблюдения за заездом. После рассмотрения протеста было сказано, что Водитель Плетминцев Р. получает пенализацию 3 секунды. Потом посредством публикации сообщения в группе в Telegram был вызван и опрошен Водитель ст. №11 со своим представителем. После окончания разбирательства КСК в группе был опубликован Бюллетень №27, в котором было указано, что на основании вновь выявленных обстоятельств Водитель ст. №66 получил 10 секунд пенализации за создание опасной ситуации путем преждевременного торможения. Пока Шурпаков В.А. ходил за бумагой для написания уведомления о подаче апелляции, Водитель Плетминцев Р. был опрошен без присутствия представителя команды. Уведомление о подаче апелляции было написано в 17:50 и принято главной судейской коллегией в 18:10, таким образом, сроки подачи протеста и уведомления о подаче апелляции Заявителем не нарушены;

Заявитель не встречал в правилах соревнований по картингу понятия «создание опасной ситуации путем преждевременного торможения»;

имел место факт удара. Было еще вытеснение ближе к посту №6, на которое протест не подавался;

Плетминцева А.В., который сообщил, что 23.08.2025 в ходе 5-го этапа открытого Чемпионата и Первенства Республики Беларусь по картингу был эпизод, когда Водитель Плетминцев Р. ехал за Водителем Данилушкиным Д. и совершил аналогичный удар в заднюю часть карта Данилушкина Д., на это действие был подан протест, по итогам рассмотрения которого на Водителя Плетминцева Р. была наложена пенализация 10 секунд. А в ходе 6-го этапа за аналогичное действие (удар сзади) в отношении Плетминцева Р. пенализация была наложена на самого Плетминцева Р.;

Шурпакова В.А., который на вопрос председательствующего о несоответствии сведений в апелляции и пояснительной записке в части публикации предварительного протокола пояснил, что в апелляции под словами «после публикации предварительного протокола» подразумевалось, что предварительный результат заезда был виден в ходе трансляции, на основании него и было принято решение о подаче протеста. Публикации протокола результатов заезда на табло информации до разбирательства по протесту не было;

Лапицкого С.С., который сообщил, что:

апеллирующей стороной были допущены неточности в хронологическом изложении событий, а именно: после рассмотрения протеста и принятия решения КСК по протесту пришел представитель Водителя Плетминцева Р. с видеозаписью, по факту рассмотрения видеозаписи КСК вынесла новое решение по пенализации в отношении Водителя ст. №66 на основании новых обстоятельств, затем было подано уведомление о подаче апелляции на отклоненный протест.

Баглая П.Б., который сообщил, что в адрес Лапицкого С.С. в рамках подготовки к рассмотрению был направлен запрос, ответа на который

в установленные сроки получено не было, в связи с чем необходимо получить ответы на следующие вопросы для дальнейшего обсуждения и принятия решения:

а) соответствует ли действительности запись в отчете ГСК Соревнования о награждении кубками 24.08.2025 в классе Rotax Max Водителей Родкина Тихона, Данилушкина Дмитрия и Адельшина Таира;

б) предоставить копии документов, подтверждающих ознакомление с пенализацией, указанной в Бюллетене №27, Водителя или Представителя в соответствии с требованиями Приложения 6 НСП по картингу;

в) какие материалы рассматривались (при наличии видеозаписей предоставить их суду), какие лица участвовали в рассмотрении или привлекались для дачи пояснений по протесту;

г) на какие вновь выявленные обстоятельства ссылается бюллетень №27; **Лапицкого С.С.**, от которого были получены следующие пояснения:

а) награждение перечисленных пилотов не производилось, при формировании отчета была допущена ошибка, фамилии были ошибочно перенесены из отчета предыдущего этапа, состоявшегося накануне;

б) документов, подтверждающих ознакомление под роспись, нет, так как представитель был ознакомлен с решением лично, находясь в КСК;

в) рассматривались видеоматериалы с трансляции Соревнования, были опрошены члены КСК, опрошен спортсмен ст. №11 с представителем, вызывался спортсмен ст. №66 с представителем, но явился только спортсмен без представителя и также был опрошен. Вызов осуществлялся путем размещения информации в специально созданном Telegram-канале, о котором на брифинге участникам доводится информация, что посредством этого канала будет организована работа официального табло информации. В этом канале размещаются предварительные протоколы, другая информация, а также публикуются вызовы представителей и спортсменов. На уточняющий вопрос **Сенчук О.В.** о наличии в регламенте соревнования указания на то, что официальным табло информации является Telegram-канал, **Лапицкий С.С.** пояснил, что эта информация доводится только на брифинге. Апеллирующая сторона была проинформирована о получении пенализации, о чем сама же и заявила;

г) под вновь выявленными обстоятельствами понимается видеозапись, полученная от представителя спортсмена ст. №66. На основании этого видео КСК было принято решение о применении пенализации. Первоначально озвученная пенализация в размере 3-х секунд не была отражена в бюллетенях, по факту рассмотрения видеозаписи с карта ст. №66 в бюллетень была внесена пенализация в размере 10-ти секунд;

Славинского Д.С., который сообщил, что вызова спортсмена ст. №66 с представителем в Telegram-канале не зафиксировано, на что **Лапицкий С.С.** пояснил, что, вероятно, вызов не потребовался, так как спортсмен с представителем уже находились вместе с КСК для рассмотрения принесенной видеозаписи.

В рамках прений:

Баглай П.Б. предложил **Лапицкому С.С.** описать словесно, как со стороны КСК выглядел эпизод, на который был подан протест, отклонение которого впоследствии привело к подаче апелляции;

Лапицкий С.С. пояснил: два гонщика проехали трамплин, левый поворот, затем перестроились вправо, затем идет прямая с определенной естественной точкой торможения, которую спортсмены повторяли из круга в круг. На данном круге спортсмен, ехавший впереди, совершил серию из двух или трех ранних торможений, ввиду чего гонщик ст. №11 дотронулся до него (между ними был контакт), затем отпустил. Гонщик, шедший впереди, потерял концентрацию, вследствие чего пропустил точку торможения в поворот, заехал шире, а гонщик, ехавший сзади, воспользовался ошибкой и залез вовнутрь;

Баглай П.Б. задал уточняющий вопрос, правильно ли понимать озвученное описание следующим образом: гонщик, шедший впереди, после трамплина и левого поворота, выйдя на прямую, не в конце прямой, а на прямой делает два или три умышленных торможения, в результате чего происходит контакт (касание) с пилотом, идущим сзади, пропускает из-за этого точку торможения, вследствие чего идет по более широкой траектории, открывая идущему сзади гонщику возможность пройти внутри. **Лапицкий С.С.** пояснил, что после контакта гонщики проезжают определенное расстояние без контакта, впереди идущий пилот незначительно пропускает стандартную точку торможения, проезжает прямо, открывая возможность для обгона. **Баглай П.Б.** уточнил: пилот, идущий впереди тормозит на прямой, а при подходе к повороту контакта нет, пропуск точки торможения – это ошибка самого гонщика? **Лапицкий С.С.** подтверждает, что при подходе к повороту контакта нет. Ошибка в выборе точки торможения небольшая, а в момент построения траектории между картами ст. №11 и ст. №66 контакта нет, между ними есть зазор;

Шурпаков В.А. и **Рудько Н.В.** сообщили, что вследствие конструктивных особенностей картов при ударе сзади контакт задних колес карта с покрытием трассы ослабевает, что существенно сказывается на эффективности торможения, а также критерием распознавания удара является отклонение назад головы впереди идущего гонщика в момент удара;

на вопрос **Янковского А.А.** о наличии дополнительных видеоматериалов **Баглай П.Б.** пояснил, что на запрос в адрес законного представителя водителя **Синебока Н.** пришел ответ об отсутствии видеозаписи с карта ст. №11 ввиду того, что камера была разбита 23.08.2025 в результате столкновения, что в своих пояснениях **Лапицкий С.С.** отметил, что других видеозаписей, кроме записи трансляции и видеозаписи с карта ст. №66, КСК не рассматривала, обе эти видеозаписи имеются в распоряжении Суда, других видеоматериалов нет;

Лапицкий С.С. добавил, что ситуацию хорошо видел сам, находясь в обзорной вышке в верхней части трибуны, а в ходе опроса КСК Водителя

Синебока Н. последний описал ситуацию в том же ключе, что и описано выше в части видения эпизода со стороны КСК;

Славинский Д.С. сообщил, что команда может предоставить запись показаний системы телеметрии с карта, по которым видно, что точка торможения была в нужном, месте, но был удар.

СУД УСТАНОВИЛ:

Дата направления апелляции в БАФ установлена по штемпелю почтового отделения на конверте – 27.08.2025, срок подачи апелляции соответствует требованиям СК БАФ (ст. 13.3 СК БАФ). Апелляционный взнос уплачен 27.08.2025, дата уплаты установлена по копии карт-чека (ОАО «Приорбанк», номер карт-чека 954059587, дата 27.08.2025 11:53).

В рамках подготовки к рассмотрению апелляции были направлены запросы заинтересованным сторонам: представителю Заявителя Шурпакову В.А., Председателю КСК Соревнования Лапицкому С.С., законному представителю Водителя Синебока Н. Синебоку К.С.

Ответы получены от Шурпакова В.А. и Синебока К.С.

В ходе финального заезда класса «Rotax Max» на участке трассы между постами №5 и №6 имел место гоночный инцидент между Водителями Плетминцевым Р. (ст. №66), имевшим непосредственно перед инцидентом позицию лидера заезда, и Синебоком Н. (ст. №11), имевшим до инцидента вторую позицию в заезде. Инцидент состоял из двух эпизодов. Первый эпизод заключался в ударе картом ст. №11 в заднюю часть карта ст. №66 в конце прямой на подходе к правому повороту в районе поста №5. Вторым эпизодом заключался в боковом столкновении карта ст. №11, шедшего по внутренней траектории, и карта ст. №66, шедшего по внешней траектории, при прохождении второго апекса поворота при выходе на прямую перед постом №6. После указанного инцидента Водитель Плетминцев Р. (ст. №66) потерял позицию лидера заезда, а водитель Синебок Н. (ст. №11) выиграл позицию и стал лидером заезда.

На действия Водителя Синебока Н. представителем Заявителя Водителя Плетминцева Р. (ст. №66) Шурпаковым В.А. был подан протест с формулировкой «удар спортсмена №66 спортсменом №11 с последующей потерей позиции». Протест был принят ГСК Соревнования в 16:15.

КСК соревнования по окончании очередного заезда опросила участников инцидента, рассмотрела видеозаписи, имевшиеся в распоряжении КСК и предоставленные представителем Водителя Плетминцева Р. (ст. №66), и вынесла решение о наложении пенализации на Водителя Плетминцева Р. (ст. №66), выпустив в 17:50 бюллетень №27: *«Во время Финального заезда, в связи с вновь выявленными обстоятельствами, за иные нарушения правил поведения и движения спортсменов (водителей) по трассе, не указанные выше и Приложениях 6 и 7 – за создание опасной ситуации путем преждевременного торможения – предупреждение с пенализацией +10 сек.»*.

При этом со стороны ГСК Соревнования **не было выполнено требование Приложения 6 НСП по картингу «Каждое применение пенализации в отношении Водителя оформляется в виде Бюллетеня КСК и доводится до сведения Заявителя или Водителя под роспись в двух экземплярах, один из которых размещается на информационном стенде, второй находится в секретариате соревнований. Роспись свидетельствует факт ознакомления с Бюллетенем и не ограничивает право на подачу Протеста. В случае отказа от подписания Бюллетеня, Водитель отстраняется от дальнейшего участия в Соревновании. Отсчет времени на подачу Протеста начинается с момента ознакомления с Бюллетенем, отметка о времени проставляется одновременно с росписью. В случае отсутствия Бюллетеня или незнакомления с ним Водителя (Представителя), применение пенализации отменяется».** Однако, решение КСК по протесту было доведено до сведения заинтересованных иным способом, что подтверждается апеллярующей стороной.

Письменное уведомление о подаче апелляции принято ГСК Соревнования в 18:10, что при наличии отметки о времени выпуска бюллетеня №27 (17:50) соответствует требованиям ст. 13.3 СК БАФ к подаче уведомления в течение одного часа после публикации решения, против которого подается апелляция.

Судом в закрытом режиме рассмотрены видеоматериалы на экране портативного компьютера. Рассмотрение осуществлялось как при нормальной, так и при замедленной скорости воспроизведения, с одновременным воспроизведением звука. По результатам рассмотрения Суд пришел к следующим выводам:

на видеозаписи трансляции заезда отчетливо различимо отклонение назад головы идущего впереди Водителя Плетминцева Р. (ст. №66) при подходе к повороту в районе поста №5, а непосредственно после момента отклонения назад головы начинается занос задней оси карта Плетминцева Р. На видеозаписи с карта Водителя Плетминцева Р. видно, что при подходе к правому повороту Водитель делает заметное движение руля влево, продолжая подруливать для борьбы с заносом вплоть до середины поворота. Указанные факты свидетельствуют об ударе сзади;

на видеозаписи с карта Водителя Плетминцева Р. видно, что при выходе на прямую в сторону поста №5 Водитель держит педаль газа нажатой до подхода к повороту, а нажатия педали тормоза не происходит вплоть до подхода к повороту, при этом частота звука работы двигателя нарастает вплоть до начала входа в поворот, при этом реакция Водителя рулем на занос задней оси происходит через долю секунды после сброса газа и нажатия на педаль тормоза. Все перечисленные признаки не подтверждают утверждение Лапицкого С.С. о преждевременных торможениях, предпринятых Плетминцевым Р. на прямой;

боковое столкновение картов ст. №11 и ст. №66 при прохождении второго апекса перед постом №6 является следствием контакта на входе в поворот после поста №5 и должно рассматриваться вместе, что подпадает под определение понятия «Удар» и условия применения пенализации, указанные в Приложении 7 к НСП по картингу. По указанному выводу членом Суда Шимаковским А.Л. заявлено особое мнение о том, что обгон Водителем Синебоком Н. (ст.№11) Водителя Плетминцева Р. (ст. №66) перед постом №6 является следствием ошибки Плетминцева Р. и не связан с контактом Водителей перед входом в поворот у поста №5.

На основании изложенного

СУД РЕШИЛ:

1. Решение КСК по протесту отменить.
2. Пенализацию Водителю Плетминцеву Р. (ст. №66) за создание опасной ситуации путем преждевременного торможения, вынесенную бюллетенем №27, отменить.
3. Назначить пенализацию Водителю Синебоку Н. (ст. №11) за удар с последующим получением преимущества.
4. Апелляционный взнос вернуть плательщику взноса, взнос за подачу протеста вернуть лицу, уплатившему взнос.
5. Внести в протоколы изменения в соответствии с пунктами 2 и 3, откорректировать отчет главной судейской коллегии.

Копии Решения Суда подлежат направлению сторонам по делу и Президиуму БАФ.

В дополнение к решениям, указанным в пунктах 1 ÷ 5,

СУД ВЫНЕС ОПРЕДЕЛЕНИЕ:

1. Президиуму БАФ запланировать и выполнить пересмотр Положения об апелляционном суде, в том числе в части приведения в соответствие законодательству о защите персональных данных и действующей редакции СК БАФ.
2. Президиуму БАФ поручить комитету картинга рассмотреть материалы апелляции с привлечением необходимого состава заинтересованных лиц и принять меры для недопущения повторения отмеченных нарушений.
3. Решение Суда подлежит публикации на официальном сайте БАФ в полном объеме (при публикации материалов, содержащих персональные данные, на которые отсутствует согласие на их распространение, должны быть выполнены мероприятия, исключающие возможность считывания таких данных).

Приложения:

1. Особое мнение члена Суда Шимаковского А.Л. на 1 л.
2. Апелляция на 1 л.
3. Копия уведомления о подаче апелляции на 1 л.
4. Копия карт-чека об оплате апелляционного вноса на 1 л.
5. Копия протеста на 1 л.
6. Копия предварительного протокола на 1 л.
7. Копия бюллетеня №27 на 1 л.
8. Копия запроса сведений в адрес Лапицкого С.С. на 1 л.
9. Копия запроса сведений в адрес Шурпакова В.А. на 1 л.
10. Ответ Шурпакова В.А. на 1 л.
11. Пояснительная записка Водителя Плетминцева Р.А. на 1 л.
12. Копия запроса сведений в адрес Синебока К.С. на 1 л.
13. Ответ Синебока К.С.
14. Почтовый конверт экспресс-отправления отправителя Шурпакова В.А. – 1 шт.
15. CD-R диск с видеозаписями – 1 шт.

Председатель заседания

П.Б. Баглай

Члены суда

Н.В. Рудько

О.В. Сенчук

А.Л. Шимаковский

А.А. Янковский